



Biroul permanent al Senatului

21.04.2022

L. 60 / ROMÂNIA

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
CABINETUL PREȘEDINTELUI**

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România

Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80

Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)

Dosarul nr.1069A/2022

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ  
NR. 3494 / 20 APR 2022

**SENATUL ROMÂNIEI**  
Nr. 1269 / 20.04.2022

Domnului  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**  
PREȘEDINTELE SENATULUI

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm alăturat, în copie, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România, referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996 (Plx.101/2022). L60/2022.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 25 mai 2022 (inclusiv în formă electronică, la adresa de e-mail [ccr-pdv@ccr.ro](mailto:ccr-pdv@ccr.ro)), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 2 iunie 2022.

Vă asigurăm, domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE,

Prof. Univ. Dr. **VALER DORNEANU**





ROMANIA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ  
NR. 3489 / 20 APR 2022

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 10694 / 2022

**Parlamentul României**  
**Camera Deputaților**  
Secretar general

București,  
Nr. 2/3564/20.04.2022

**Domnului**

**VALER DORNEANU**  
Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art.27 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă transmitem alăturat sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România, referitoare la Legea pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996 (Plx.101/2022).

Cu deosebită considerație,

**SECRETAR GENERAL**

**SILVIA CLAUDIA MIHALCEA**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/3564/20.04.2022

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
GRUPUL PARLAMENTAR USR

INTRARE/IEȘIRE Nr. 3B-16/304  
Ziua 20 Luna 04 Anul 2022



ROMANIA

## Parlamentul României Camera Deputaților Grupul parlamentar USR

**Către: SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR  
Doamnei Silvia-Claudia MIHALCEA**

Doamnă Secretar General,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, art. 136 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, precum și art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă depunem alăturat obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 (Pl-x nr. 101/2022), solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, în ziua depunerii.

Cu stimă,

În numele semnatarilor,

Lider Grup USR

Liviu-Ionuț MOȘTEANU



București, 20 aprilie 2022

Către: **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**

**Domnului Valer DORNEANU,  
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

**Domnule Președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, art. 136 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, precum și ale art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații menționați în anexele atașate, formulăm prezenta

#### **OBIECTIE DE NECONSTITUȚIONALITATE**

cu privire la **Legea pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 (Pl-x nr. 101/2022),**

pe care o considerăm **neconformă** cu o serie de articole din Constituția României, solicitând respectuos instanței de contencios constituțional **constatarea neconstituționalității** acesteia pentru motivele expuse în continuare.

#### **CUPRINS**

- I. SITUAȚIA DE FAPT;**
- II. TEMEIUL CONSTITUȚIONAL;**
- III. MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE;**
- IV. CONCLUZII.**

## I. SITUAȚIA DE FAPT;

Legea care face obiectul prezentei obiecții a fost inițiată în anul 2022, sub denumirea „**Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 (Pl-x nr. 101/2022)**” de către 26 deputați și senatori.

Legea votată face parte din categoria legilor organice.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 7/1996. Potrivit expunerii de motive, inițiativa vizează instituirea unor norme care să asigure implementarea finalizării înregistrării sistematice a imobilelor în România, prin statuarea faptului că Programul Național de Cadastru și Carte Funciară se va derula până la acoperirea integrală a teritoriului național cu lucrări de înregistrare sistematică a proprietăților imobiliare în sistemul integral de cadastru și carte funciară, acest program național, gratuit pentru cetățeni, asigurând înregistrarea tuturor imobilelor din România în registrul unic la nivel național.

De asemenea, proiectul vizează să asigure atingerea unor standarde de calitate în realizarea serviciilor de cadastru de carte funciară, stabilirea personalului de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și instituțiilor subordonate, precum și clarificarea statutului sferei de competență a registratorului de carte funciară, asigurarea pentru cetățeni a gratuității absolute în procedura de înregistrare sistematică, precum și punerea în aplicare a principiului egalității de tratament față de toți salariații Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și instituțiilor subordonate, inclusiv în privința salarizării acestora.

Proiectul de lege votat, Pl-x nr. 101/2022 **încalcă flagrant art. 1 alin. (5), art. 16, art. 44 și art. 138 alin. (5) din Constituția României, republicată.**

## II. TEMEIUL CONSTITUȚIONAL;

### Constituția României

#### Articolul 1 Statul român

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.

(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

#### Articolul 16 Egalitatea în drepturi

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de

persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.

#### **Articolul 44 Dreptul de proprietate privată**

(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.

(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

(4) Sunt interzise naționalizarea sau orice alte măsuri de trecere silită în proprietate publică a unor bunuri pe baza apartenenței sociale, etnice, religioase, politice sau de altă natură discriminatorie a titularilor.

(5) Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare, cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității.

(6) Despăgubirile prevăzute în alineatele (3) și (5) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție.

(7) Dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului.

(8) Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

(9) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

### **III. MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE;**

#### **III.A. ARGUMENTE DE NECONSTITUTIONALITATE EXTRINSECĂ;**

**III.A. Legea pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 (Pl-x nr. 101/2022) dedusă controlului de constituționalitate contravine prevederilor art. 138 alin. (5) din Constituția României, republicată, referitor la stabilirea sursei de finanțare.**

Conform art. 138 alin. (5) din Constituție, „Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.”

Din examinarea conținutului său normativ, rezultă că legea are impact financiar, determinând o creștere a cheltuielilor bugetare, astfel, nu sunt respectate prevederile art. 138 alin. (5) din Constituție, referitoare la stabilirea sursei de finanțare.

Conform Avizului Consiliului Legislativ nr. 41/13.01.2022 referitor la acest Pl-x, „având în vedere că măsurile preconizate au implicații asupra bugetului de stat, sunt incidente prevederile art. 111 alin. (1) teza a doua din Constituția României, republicată, privind solicitarea unei informări din partea Guvernului, precum și dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare atât la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cât și la obligativitatea precizării surselor de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.

În acest sens, precizăm că, la pct. 81 din Considerentele Deciziei nr. 643/2020, Curtea Constituțională a constatat că, „Neîndeplinirea obligației solicitării fișei financiare conduce, în mod firesc, la concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare generală și lipsită de un caracter obiectiv și real, astfel că au fost încălcate prevederile constituționale cuprinse în art. 138 alin. (5) referitoare la stabilirea sursei de finanțare. Ca atare, cheltuielile preconizate prin textele de lege criticate grevează asupra bugetului de stat, adoptarea lor ar fi fost posibilă doar după stabilirea sursei de finanțare în condițiile Legii fundamentale și după solicitarea fișei financiare de la Guvern.”

Astfel, potrivit art. 30 alin. (1) lit. a) și alin. (2), raportat la art. 131 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 24/2000, orice propunere legislativă trebuie însoțită de expunerea de motive, instrument de prezentare și motivare care trebuie să cuprindă, între altele, o secțiune privind impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli de venituri.

De asemenea, conform art. 15 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 69/2010 a responsabilității fiscal-bugetare, „în cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte:

a) fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002 care trebuie să cuprindă schimbările anticipate în veniturile și cheltuielile bugetare pentru anul curent și următorii 4 ani, estimări privind eşalonarea creditelor bugetare a creditelor de angajament, în cazul acțiunilor anuale și multianuale care conduc la majorarea cheltuielilor, măsurile avute în vedere pentru acoperirea majorării cheltuielilor sau a minusului de venituri pentru a nu influența deficitul bugetar.”

În cazul prezentei legi, expunerea de motive nu conține nicio mențiune referitoare la impactul financiar al propunerii legislative, iar aceasta a fost adoptată în lipsa fișei financiare.

De asemenea, nici inițiatorii, nici Camerele Parlamentului nu au solicitat Guvernului, în temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, întocmirea fișei financiare, singura solicitare adresată Guvernului fiind de a transmite - în conformitate cu art. 111 alin. (1) din Constituție - punctul de vedere privind susținerea sau respingerea propunerii legislative.

În jurisprudența sa (Decizia nr. 56 din 05.02.2020), Curtea Constituțională a statuat că „atâta vreme cât dispozițiile legale generează impact financiar asupra bugetului de stat, obligația solicitării fișei financiare incumbă tuturor inițiatorilor, în temeiul art. 15 alin. (1) lit. a) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010”, că „pentru a respecta procedura constituțională de adoptare a unui act normativ care implică o cheltuială bugetară este suficient ca inițiatorii actului normativ să facă dovada că, în temeiul dispozițiilor legale anterior menționate, au solicitat Guvernului fișa financiară”, că „fișa financiară prevăzută de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 nu trebuie confundată cu punctul de vedere emis de Guvern (...) ca urmare a solicitării formulate în temeiul art. 111 alin. (1) din Constituție, cele două documente generate de Guvern având un regim juridic și, implicit, finalități diferite”, și că „în lipsa unei fișe financiare reactualizate la momentul adoptării legii conform art. 15 alin. (3) din Legea nr. 500/2002 (...) și în lipsa unui dialog real între Guvern și Parlament (...), nu se poate trage decât concluzia că, la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare incertă, generat de lipsa de caracter obiectiv: și efectiv, nefiind așadar reală, (...) astfel că au fost încălcate prevederile constituționale cuprinse în art. 138 alin. (5) referitoare la stabilirea sursei de finanțare”.

### **III.B. ARGUMENTE DE NECONSTITUȚIONALITATE INTRINSECĂ:**

**III.B.1.** Propunerea legislativă este nejustificată și nefundamentată, iar documentul de fundamentare (expunerea de motive) este atât formal, cât și substanțial neconform din perspectiva normelor de tehnică legislativă prevăzute în Legea nr. 24/2000, aspect incompatibil cu principiul legalității statuat de art. 1 alin. (5) din Constituție.

Propunerea legislativă este aptă să genereze dificultăți de interpretare și aplicare în practică, în special într-un mod arbitrar sau chiar abuziv, de natură a pune în pericol garanțiile de care se bucură nu doar dreptul de proprietate privată, dar și dreptul la moștenire garantat de art. 46 din Constituție, care are o legătură directă indisolubilă cu dreptul de proprietate privată.

Conform Avizului Consiliului Legislativ nr. 41/13.01.2022 referitor la acest Pl-x, „semnalăm că Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă, și nici principiile de bază și evidențierea implicațiilor pe care reglementarea propusă le are asupra legislației în vigoare.”

Cu privire la problematica lipsei de fundamentare temeinică a actelor normative, Curtea Constituțională a statuat în Decizia nr. 139/2019 că: „În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și



aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1, al. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative".

Prin aceeași Decizie, Curtea Constituțională a mai arătat că „Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. (...) Astfel fiind, Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății, în sensul argumentelor anterior prezentate."

De asemenea, modificarea propusă este lipsită de claritate și predictibilitate, astfel încât propunerea votată încalcă principiul securității juridice care decurge din principiul legalității statuat de art. 1 alin. (5) din Constituție. În acest sens, utilizarea termenilor impredictibili, neclari, precum cel de „deținător”, termen nedefinit, în neconcordanță cu legislația civilă, este de natură a genera situații juridice absurde. Ambiguitatea redacțională a legii supuse controlului de constituționalitate este evidentă, de necontestat, ceea ce determină serioase îndoieli cu privire la efectele pe care legea le-ar putea produce.

În aceste condiții, este evident că proiectul de lege încalcă principiul securității juridice, consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, care stabilește că: „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”. Concret, principiul securității juridice are drept componentă previzibilitatea legii.

**III.B.2. Propunerea legislativă încalcă flagrant art. 44 din Constituția României, republicată, referitor la dreptul de proprietate privată.**

În acest sens, se instituie un regim discriminatoriu față de drepturile dobândite în temeiul uzucapiunii reglementate de Codul civil, fiind încălcate astfel prevederile art. 16 alin. (1) și art. 44 din Constituție, cetățenii României fiind supuși unor reguli diferite în reglementarea aceleiași instituții juridice.

Art. 41, al. (10) din proiectul de lege votat stabilește faptul că „Terenurile aferente casei de locuit și anexelor gospodărești, precum și curtea și grădina din jurul acestora, se înscriu în cartea funciară, conform cu dispozițiile art. 8 din Decretul-Lege nr. 42/1990 privind unele măsuri pentru stimularea țărănimii, cu modificările și completările ulterioare, în lipsa actelor de proprietate și se intabulează dreptul de proprietate asupra acestora în favoarea actualilor deținători ai construcțiilor, în baza certificatului prin care se atestă că imobilul este înregistrat în registrul agricol, eliberat de unitatea administrativ-teritorială în raza căreia este amplasat imobilul și a documentației cadastrale."

Prevederile art. 41 stabilesc astfel un drept de proprietate privată raportat la deținătorul de la data introducerii cererii. Practic, prin textul votat se ajunge la o uzucapiune instantanee în favoarea actualilor deținători, fiind astfel suficient pentru o persoană să dețină temporar terenul, la momentul la care solicită intabularea dreptului de proprietate.

Conform art. 8 din Decretul-Lege nr. 42 din 29 ianuarie 1990 privind unele măsuri pentru stimularea țărănimii, „Terenul aferent casei de locuit și anexelor gospodărești, precum și curtea și grădina din jurul acestora, în zonele cooperativizate, constituie proprietatea particulară a deținătorilor; acestea pot fi înstrăinate și lăsate moștenire.

Terenul prevăzut la alin. 1, împreună cu lotul care poate fi atribuit în folosință membrului cooperativ, potrivit prevederilor art. 4, nu poate depăși suprafața de 6.000 metri pătrați pentru deținătorul casei de locuit.”

Rațiunea textului din Decretul-Lege a fost tocmai repararea unei încălcări flagrante a dreptului de proprietate, făcută, prin lege, de către regimul comunist, care, pe de o parte, a interzis circulația terenurilor, iar, pe de altă parte, a statuat trecerea acestora în proprietatea statului, în situația înstrăinării construcțiilor. Esențială este raportarea la deținătorii de la momentul emiterii decretului, respectiv - anul 1990.

Potrivit art. 30 din Legea nr. 58/1974 privind sistematizarea teritoriului și localităților urbane și rurale, „Dobândirea terenurilor cuprinse în perimetrul constructibil al localităților urbane și rurale se poate face numai prin moștenire legală, fiind interzisă înstrăinarea sau dobândirea prin acte juridice a acestor terenuri. În caz de înstrăinare a construcțiilor, terenul aferent acestor construcții trece în proprietatea statului cu plata unei despăgubiri stabilită potrivit prevederilor art. 56 alin. 2 din Legea nr. 4/1973. Dobânditorul construcției va primi din partea statului în folosință terenul necesar în limitele prevăzute de art. 8 și art. 17 din prezenta lege. Atribuirea se face pe durata existenței construcției, cu plata unei taxe anuale, potrivit Legii nr. 4/1973.”

Efectul acestei reglementări legale a fost acela că, în foarte multe cazuri, circulația terenurilor a fost mult restrânsă, sau s-a produs fără încheierea de acte, pentru evitarea consecinței trecerii terenului în proprietatea statului.

Situația din 1990 a multor terenuri aferente casei de locuit era aceea a unor terenuri aflate în posesia deținătorilor, sau a autorilor acestora, de o perioadă îndelungată de timp și pentru care aceștia nu dețineau acte care să ateste dreptul de proprietate.

În aplicarea ansamblului de norme aplicabile acestor terenuri (DL 42/1990 și Legea 18/1991 a fondului funciar), în prima parte a anilor 1990, au fost emise titluri de proprietate sau ordine emise de către instituția prefectului. Ulterior, în aplicarea art. 888 Cod civil și a art. 41 (10) din Legea 7/1996, au fost acceptate de către ANCPI certificatele emise de către primării, care indicau data intrării imobilului în C.A.P. și numele titularului din patrimoniul căruia a fost preluat dreptul de proprietate.

Trebuie menționat că, în textul votat, trimiterea este doar una formală la Decretul-Lege pentru că se vorbește în continuare de ACTUALII proprietari, nu de cei de atunci, din 1990, de la momentul emiterii decretului. În anul 2022, după mai multe decenii în care circulația terenurilor s-a desfășurat în mod legal, cu încheierea de acte doveditoare, a acorda persoanelor care nu dovedesc altceva decât simpla calitate de deținător, dreptul de proprietate asupra terenurilor este un fapt nu numai neconstituțional, ci și de natură să conducă la litigii nesfârșite. Astfel, întinderea stabilită prin lege **nu poate fi raportată la situația juridică a actualilor deținători**. Posesia este o stare de fapt privitoare la bunul imobil care, în lipsa unor condiții, nu reflectă întotdeauna dobândirea proprietății de către posesor. Prin noua formă a *art. 41 (10) din Legea 7/1996*, se elimină obligativitatea prezentării certificatului emis de primărie, ca și a oricărui alt act.

**În acest sens, nu există nicio altă condiție pentru intabularea dreptului de proprietate. Se trece astfel peste uzucapiune, care este o formă originală de dobândire a proprietății de către o persoană care nu deține nici un act/titlu de proprietate, dar pentru care există condiții bine stabilite legate de perioada necesară deținerii.**

Există astfel o discriminare față de protecția de care se bucură proprietatea privată, fiind încălcate dispozițiile art. 44 din Constituție, nefiind admisibil ca deținătorii temporari ai unor proprietăți să aibă un regim mai favorabil decât regimul juridic stabilit prin uzucapiune, reglementat de către Codul civil.

Consecința aplicării unui astfel de text legal va fi un șir de litigii iscate de suprapunerile inevitabile între drepturile unor persoane care nu și-au intabulat dreptul de proprietate și cei care au făcut-o, fără a deține vreun act, în temeiul noii reglementări.

În plus față de aceste argumente și, esențial, această uzucapiune instantanee prevăzută de dispozițiile art. 41 alin. (10) din proiectul de lege votat, încalcă flagrant dreptul de proprietate al persoanelor care dețin în prezent dreptul de proprietate asupra terenurilor vizate. Este evident că nu există niciun teren asupra căruia dreptul de proprietate să nu fie în patrimoniul unei persoane în prezent – dificilă fiind exclusiv identificarea și/sau probarea persoanei proprietarului. Fie există un titlu de proprietate asupra respectivelor terenuri, însă e decedat titularul și nu sunt identificați moștenitorii, ultima ratio moștenirea fiind vacantă, iar proprietar unitatea administrativ-teritorială. În orice caz, proprietar în mod indubitabil există, fiind, cu mai multă sau mai puțină dificultate, determinabil.

Fie terenurile au fost dobândite tocmai în temeiul art. 8 din Decretul-Lege nr. 42/1990, la momentul intrării sale în vigoare, iar în prezent proprietarul respectivelor terenuri este ori un succesor (reiterăm, inclusiv în cazul succesiunii vacante există clar un proprietar, bunurile nerămânând nicio secundă fără a aparține unui patrimoniu), ori dobânditorul cu titlu particular prin acte inter vivos.

În toate cazurile, prin efectul dispozițiilor art. 41 alin. (10) din proiectul de lege votat s-ar încălca efectiv, automat, dreptul de proprietate al actualului proprietar, fie că e determinat sau determinabil, fiind preferat posesorul notat în registrul agricol. Dacă se poate înțelege raționamentul din punct de vedere practic – anume că identificarea proprietarului poate fi o

operațiune dificilă și că anumite măsuri ar trebui luate pe cale legislativă pentru a se ușura procedura, totuși varianta selectată pentru reglementare își pierde din start prezumția de bună-credință. Rezolvarea unei probleme procedurale prin uzurparea instanței, respectiv „expropriere” în interes privat, nu poate trece testul de constituționalitate.

Nici măcar nu este menționată perioada din care trebuie ca actualul deținător să figureze în registrul agricol (în mediul rural fiind o practică frecventă ca plătitorul impozitului pe teren să fie notat în registrul agricol, sens în care orice persoană ar putea plăti impozitul pentru bunul altuia și să beneficieze de efectele proiectului de lege), fiind suficient să figureze de 1 zi pentru a putea beneficia de efectele proiectului de lege. Principiul securității juridice este, astfel, grav încălcat, iar previzibilitatea normei complet compromisă. Nu s-ar putea explica cum este garantat dreptul de proprietate, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție. De asemenea, nu s-ar putea explica cum proprietatea ar fi garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular, potrivit art. 44 alin. (2) teza I din Constituție din moment ce nici măcar nu este vorba de a analiza situația a 2 proprietari, ci situația proprietar – neproprietar. Punând în balanță proprietar- posesor neproprietar, legiuitorul dă preferință celui de-al doilea fără a exista o explicație, o culpă ori, un minim raționament pentru această decizie, de altfel și fără o procedură bine stabilită, previzibilă, astfel încât a spune că întreaga procedură este arbitrară ajunge să fie eufemism.

### **III.B.3. Art. II. din Legea adoptată încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituția României - Egalitatea în drepturi**

**Art. II. - Începând cu luna următoare celei în care intră în vigoare prezenta lege, salariile de bază de care beneficiază personalul din cadrul Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și a instituțiilor sale subordonate se stabilesc prin înmulțirea coeficienților corespunzători încadrării, prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare.**

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, *„Începând cu anul 2023, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție și indemnizațiile de încadrare se stabilesc prin înmulțirea coeficienților prevăzuți în anexele nr. I-VIII cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare.”*

Dispozițiile art. II încalcă atât principiul constituțional al egalității în drepturi, cât și principiul care stă la baza sistemului de salarizare - cele ale nediscriminării, egalității și importanței sociale a muncii, afirmate chiar în Legea-cadru nr. 153/2017 (art. 6 lit. b), c) și d), încălcându-se astfel și art. 1 alin. (5) din Constituția României.

**Introducerea unui termen special pentru o creștere salarială pentru o categorie foarte restrânsă de cetățeni, raportat la numărul total al beneficiarilor Legii-cadru nr. 153/2017, este**

neconstituțională și este de natură să conducă la nemulțumirea unor largi categorii de cetățeni și la demotivarea acestora.

**III.B.4.** Prin conținutul normativ pe care îl cuprinde, propunerea legislativă încalcă art. 1 alin. (4) din Constituție, referitor la separația puterilor în stat și art. 61 alin. (1) referitor la rolul Parlamentului.

Conform Avizului Consiliului Legislativ nr. 41/13.01.2022 referitor la acest Pl-x, „La art. 1 pct. 1, referitor la textul propus pentru art. 9 alin. (23 ind 1), prin care se dispune prelungirea Programul național de cadastru și carte funciară „până la finalizarea înregistrării sistematice a imobilelor la nivelul întregii țări”, semnalăm că, potrivit art. 9 alin. (26) din actul normativ de bază, „Programul național de cadastru și carte funciară prevăzut la alin. (23) se aprobă prin hotărâre a Guvernului”. În acest sens, precizăm că a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr. 294/2015 privind aprobarea Programului național de cadastru și carte funciară 2015-2023, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind vorba de o reglementare la nivel de hotărâre a Guvernului, modificarea aspectelor referitoare la derularea acestui program, inclusiv durata acestuia, nu se pot realiza decât prin hotărâre a Guvernului. Față de cele de mai sus, soluția legislativă preconizată la pct. 1 excedează domeniul legii, reglementând în domeniul actelor infralegale, cu consecința încălcării art. 1 alin. (4) din Constituție, referitoare la separația puterilor în stat și a art. 61 alin. (1), referitoare la rolul Parlamentului.

În acest sens, menționăm că, prin Decizia nr. 494/2013, Curtea Constituțională a reținut că „acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă. Or, o astfel de interpretare este contrară celor statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa și, prin urmare, în contradicție cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră obligativitatea erga omnes a deciziilor Curții Constituționale.

Pe de altă parte, semnalăm că soluția legislativă cuprinsă în teza a II-a a normei preconizate la derularea Programului național de cadastru și carte funciară, până la momentul finalizării înregistrării sistematice a imobilelor la nivelul întregii țări, și vor fi finanțate din veniturile proprii ale Agenției Naționale, este deja reglementată în cadrul art. 9 alin. (2 ind 2) al actului normativ de bază. Ca urmare, este încălcat principiul evitării paralelismelor în procesul de legiferare, reglementate de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

#### IV. CONCLUZII.

Prin modificările propuse, dreptul de proprietate ajunge să fie pus în pericol prin chiar modalitatea de redactare defectuoasă, lacunară și insuficient elaborată a prevederilor cuprinse la art. I pct. 20 din proiectul de lege votat.

Dispozițiile art. II încalcă atât principiul constituțional al egalității în drepturi, cât și principii care stau la baza sistemului de salarizare - cele ale nediscriminării, egalității și importanței sociale a muncii.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, vă solicităm respectuos **admiterea prezentei obiecții de neconstituționalitate** a Legii pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 (Pl-x nr. 101/2022).

#### ANEXE

- PL-x nr. 101/2022, în forma adoptată de Camera Deputaților, pentru promulgare.

4

**TABEL SEMNĂTURI OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE**  
**cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a**  
**publicității imobiliare nr. 7/1996 (Pl-x nr. 101/2022)**

Nr. crt.	Nume și prenume	Partid	Semnătură
1	CIORNEI RADU TUDOR	USR	
2	Dan Bavana	USR	
3	STELIAN ION	USR	
4	STEFAN IULIAN LOBINEZ	USR	
5	HANGAN POLYANNA	USR	
6	NEAGU DENISA-ELENA	USR	
7.	IOHANA CRISTIAN-PNL	USR	
8	BULAI IULIAN	USR	
9	TUDOR POP	USR	
10	Diana Stoica	USR PLUS	
11	Diana Buteanu	USR	
12	MURARIU CRINA	USR	
13	TEUCI NICU	USR	
14	TODA DANIEL	USR	
15	MOLHAR RADU-IULIAN	USR	
16	LARAR ION MARIAN	USR	
17	TOIU DANA SILVIA	USR	
18	BLAGA DANIEL COARUT	USR	
19	CASBERA CRINA	USR	

**TABEL SEMNĂTURI OBIECȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE**  
**cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a**  
**publicității imobiliare nr. 7/1996 (Pl-x nr. 101/2022)**

Nr. crt.	Nume și prenume	Partid	Semnătură
20	BĂLTĂREȚU VIOREL	USR	
21	PRUNA CRISTINA-MĂRĂLINA	USR	
22	LAZAR TEODOR	USR	
23	POLIȚEANU MIHAI	USR	
24	MOSTEANU LIVIU IONUȚ	USR	
25	PAVARIȚ RĂDU	USR	
26	BOȚEȘ MIHAI-CĂTĂLIN	USR	
27	Rodanu Bogdan	USR	
28	RIZA CRISTINA PAMELIA	USR	
29	Gheba Daniel Sorin	USR	
30	SILVIA PHELEAN	USR	
31	DRULA CĂTĂLIN	USR	
32	GIURGIU ADRIAN	USR	
33	CHICHIRAU COSETTE	USR	
34	WIENER ADRIAN	USR	
35	Simina Tulbure	USR	
36	ANDREI MARIUS MIFFODE	USR	
37	ALIN APOSTOL	USR	
38	Rodu Mircea	USR	



**TABEL SEMNĂTURI OBIECTIE DE NECONSTITUȚIONALITATE  
cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a  
publicității imobiliare nr. 7/1996 (Pl-x nr. 101/2022)**

Nr. crt.	Nume și prenume	Partid	Semnătură
39	HAVARNEANU FILIP	USR	
40	TERENTE EUGEN	USR	
41	Serdler Cristian Gabriel	USR	
42	Badea Mihai Alexandru	USR	
43	Ofmer Oana-Clodiana	USR	
44	GENGA TUORA ULAN	USR	
45	Ponureay Alin	USR	
46	ANDREI IULIANA ARAMCA	USR	
47	Emmanuel Ungureanu	USR	
48	SAS LORANT ZOLTAN	USR	
49	DRAGOS - CATALIN TENITA	USR PLUS	
50	LUICI ANDREI	USR	
51	TODOSIU BENIAMIN	USR	